

## Malika Temmar<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup>Université Picardie Jules Vernes / <sup>2</sup>Sorbonne Université

[malikatem@yahoo.fr](mailto:malikatem@yahoo.fr), [malika.temmar@u-picardie.fr](mailto:malika.temmar@u-picardie.fr)

### Éléments d'analyse d'un duel de deux polémistes français : Onfray et Zemmour

Ces dernières années plusieurs figures polémiques occupent la scène médiatique en France. Nous souhaiterions proposer l'analyse d'un duel entre deux polémistes qui n'ont pas le même statut, l'un se revendique essayiste et journaliste et souhaite se présenter à la présidence de la France en 2022, l'autre est un philosophe hyper-médiatisé. À partir de nos travaux récents sur la place des philosophes dans les médias français (Temmar : 2019), nous souhaiterions proposer une étude d'un duel qui confronte ces deux figures *a priori* bien contrastées. Nous chercherons à voir dans quelle mesure l'*ethos* du philosophe, à laquelle est souvent associée, la prise de distance critique, (ce qui se traduit notamment par le fait que le philosophe est celui qui prendra toujours de la distance par rapport au langage ; d'où son souci de distinguer différentes significations des termes, de démêler les sens multiples et parfois embrouillés de concepts porteurs d'une longue histoire, de faire ressortir leurs diverses faces, montrer en quoi elles se différencient et parfois se superposent) peut ou non tempérer un débat politique extrémiste. Nous sélectionnons pour notre étude le débat du 26 mars 2021 sur CNews, sous l'arbitrage de Christine Kelly. Le dispositif interactionnel sera envisagé dans la façon dont celui-ci est mis à mal par les participants, à certains moments clés du débat. Une attention particulière sera portée à tout ce qui met à mal le respect des règles de politesse (Goffman 1973, Brown/Levinson 1987), la volonté de compréhension mutuelle (Grice 1975), aux stratégies de discrimination de l'autre dans le discours. Dans ce sens, il s'agira de porter une attention particulière au respect des tours de parole (résistance à la passation d'un tour, gestion conflictuelle de la passation des tours etc.). Nous chercherons à vérifier dans quelle mesure le philosophe joue un rôle morlisateur en appelant à l'apaisement, par exemple, face à discours extrémiste.

Anquetil, Sophie. 2017. Des positions énonciatives aux formes de dialogisme produites par les structures interrogatives dans les débats politiques. L'exemple de l'entre-deux-tours 2017 Macron-Le Pen. *Cahiers de praxématique* 69.

Bacot, Paul. 2019. *Guide de culture politique: les clés pour comprendre le discours politique français*. Paris: Ellipses.

Brown, Penelope/Stephen C. Levinson. 1978. *Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press.

Burger, Marcel/Jérôme Jacquin/Raphaël Micheli Jacquim (eds.). 2011. *La parole politique en confrontation dans les médias*. Bruxelles: De Boeck.

Calbris, Geneviève. 2016. *L'expression gestuelle de la pensée d'un homme politique*. Paris: CNRS.

- Charaudeau, Patrick. 2011. *Les médias et l'information: l'impossible transparence du discours*. Bruxelles: Médias recherches.
- Cosnier, Jacques/Jocelyne Vaysse. 1997. Sémiotique des gestes communicatifs. *Nouveaux actes sémiotiques* 52. 7–28.
- Delporte, Christian. 2012. *Les grands débats politiques. Ces émissions qui ont fait l'opinion*, Paris: Flammarion/INA.
- Gauthier, Gilles. 1995. L'argument *ad hominem* politique est-il moral? Le cas des débats télévisés. *Communication* 18/2. 71–88.
- Goffman, Erving. 1973. *La mise en scène de la vie quotidienne. Tome 1: La présentation de soi*. Paris: Éditions de Minuit.
- Grice, Paul. 1975. Logic and Conversation. In P. Cole / J. Morgan (eds.), *Syntax and Semantics*. 41–58. New York: Academic Press.
- Le Bart, Christian. 1998. *Le discours politique*. Paris: Presses universitaires.
- Temmar, Malika. 2019. L'analyse du discours philosophique dans la presse écrite: le cas des entretiens. *Argumentation et analyse du discours, groupe ADARR 22*, <https://journals.openedition.org/aad/3115> (31/03/2022).